

## **POTVRĐENO SPAJANJE SLUČAJEVA HRVATSKIH GENERALA**

**Author:** IWPR  
ICTY

Piše: Katherine Boyle iz Haga (TU br. 474, 27. oktobar 2006.)

Sva trojica optuženih u avgustu su podnijela žalbe, zahtijevajući razdvajanje slučajeva.

Gotovina, Čermak i Markač terete se za učešće u zajedničkom zločinačkom poduhvatu koji se navodno odigrao tokom i nakon Operacije Oluja – hrvatske vojne ofanzive koja je u avgustu 1995. izvedena sa ciljem ponovnog zauzimanja područja Krajine, koje je do tada bilo pod srpskom kontrolom.

U julskoj odluci o spajanju slučajeva, sudsko vijeće je ujedno i dopunilo optužnice protiv okrivljenih.

Izmijenjena optužnica poslužila je kao povod za Gotovininu žalbu. Njegov tim odbrane tvrdi da su nove optužbe tužilaštva nepomirljive sa teorijom koja je iznesena u slučaju Slobodana Miloševića, a tiče se „navodnog protjerivanja“ krajiških Srba.

Gotovina je, naime, tvrdio da on ne može biti odgovoran za zlodjela koja su nad Srbima počinjena u toj oblasti, pošto su – prema navodima koje je protiv Miloševića iznijelo tužilaštvo – oni već bili evakuirani.

Žalbeno je vijeće odbacilo te navode, tvrdeći da se radi o pogrešnoj interpretaciji teorije tužilaštva, te da su iskazi svjedoka izvađeni iz konteksta.

Čermak i Markač su pak tvrdili kako zločini koje su navodno počinili oni i Gotovina nisu povezani, te da slučajevi stoga ne trebaju biti spojeni.

No, žalbeno je vijeće odbacilo njihovu tvrdnju, ističući kako su navodni zločini okrivljenih „neodvojivo povezani“ zbog toga što su se odigrali na istom području, tokom istog perioda i za vrijeme iste vojne operacije.

Prilikom donošenja te odluke, žalbeno je vijeće razmotrilo i mogući sukob interesa Čermakovih advokata Čede Prodanovića i Jadranke Sloković, te Markačevog advokata Miroslava Šeparovića.

Gotovininu advokati će možda pozvati Šeparovića, koga opisuju kao „ključnog svjedoka“, da svjedoči o periodu u kojem je obavljao funkciju ministra pravosuđa u Hrvatskoj – kaže se u Gotovininu žalbi.

Žalbeno je vijeće potvrdilo da Šeparovićevo svjedočenje o uticaju vlade na vojne sudove može biti relevantno za Gotovininu odbranu, kao i da to što je on istovremeno Markačev branilac može dovesti do sukoba interesa.

U svojoj odluci, žalbeno je vijeće saopštilo da Šeparović treba da se povuče iz Markačevog tima odbrane, pošto će se njegovom klijentu suditi zajedno s Gotovinom.

Tribunalov advokatski kodeks nalaže povlačenje da bi se izbjegao sukob interesa, a Šeparović bi mogao trpiti i profesionalne posljedice ukoliko to ne učini.

Gotovinini advokati razmatraju i mogućnost pozivanja generala Rahima Ademija, takođe učesnika Operacije Oluja, kojeg će na predstojećem suđenju u Hrvatskoj braniti Prodanović i Slokovićeva.

Naime, Gotovinini advokati u žalbi koju su podnijeli tvrde da činjenica da bi Ademi mogao biti pozvan kao svjedok odbrane na suđenju Gotovini može izazvati sukob interesa, pošto Ademi i Čermak imaju iste advokate.

Žalbeno je vijeće pak odbacilo taj argument, ističući kako je sukob interesa malo vjerovatan, budući da se Ademi ne tereti ni za šta što je povezano sa događajima koji se opisuju u optužnicama protiv trojice hrvatskih generala.

Vijeće je, međutim, naglasilo da su Čermakovi advokati Prodanović i Slokovićeva dužni da obavijeste Čermaka i Ademija o mogućem sukobu interesa proisteklom iz zastupanja dvojice klijenata u odvojenim procesima.

Prema navodima Hrvatske izvještajne novinske agencije (HINA), Prodanović i Slokovićeva su već dobili saglasnost od Čermaka i Ademija.

Žalbeno je vijeće naglasilo da će se spajanjem slučajeva Čermak, Markač i Gotovina povećati sudska ekonomičnost, a teškoće za svjedoke svesti na najmanju moguću mjeru.

Katherine Boyle izvještava za IWPR iz Haga.

**Focus:** Medunarodni krivični sud za bivšu Jugoslaviju

---

**Source URL:** <https://iwpr.net/sr/global-voices/potvrdeno-spajanje-slucajeva-hrvatskih>