

Ситуация с гражданским обществом в Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане



Ситуация с гражданским обществом в Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане

Настоящее исследование было разработано и проведено в рамках проекта Института по освещению войны и мира «Giving Voice, Driving Change – from the Borderland to the Steppes - Cluster III: Central Asia» при финансовой поддержке Министерства иностранных дел Норвегии.

Автор: д-р Элира Турдубаева, доцент факультета журналистики и массовых коммуникаций АУЦА.

Контрибьюторы:

Д-р Галия Ибраева, доцент факультета журналистики, Казахский национальный университет им. аль-Фараби

Лола Олимова, программный менеджер/редактор IWPR в Таджикистане

Наргис Косимова, доцент кафедры международной журналистики и массовых коммуникаций, факультет международной журналистики, Узбекский государственный университет мировых языков

Редакторы: Мээрим Шамудинова, программный менеджер IWPR по ЦА, Жамиля Айтакунова, программный координатор IWPR в Кыргызстане.

Мнения, озвученные в настоящем документе, являются мнениями автора (авторов) и IWPR и не обязательно отражают точку зрения МИД Норвегии.

IWPR – это международная организация по развитию СМИ, которая поддерживает местных журналистов, гражданских журналистов и общественных активистов в трех десятках стран, находящихся в процессе конфликта, кризиса и переходной экономики по всему миру. IWPR работает в Центральной Азии с 1999 года, региональный головной офис расположен в Бишкеке.

© Все права сохраняются за IWPR. Материал может быть скопирован, скачан и распечатан для личного изучения, исследования и в целях обучения или для использования в некоммерческих продуктах или услугах, при условии, что IWPR указан в качестве источника и правообладателя.

Аннотация	4
Исследовательские вопросы	4
Методология	4
Казахстан	5
Кыргызстан	14
Таджикистан	26
Узбекистан	35
Сравнительный анализ	46
Рекомендации для правительства	48
Рекомендации для организаций гражданского общества	49
Использованная литература	50

Аннотация



Целью данного исследования является анализ текущего состояния организаций гражданского общества и перспективы их развития в четырех странах Центральной Азии (Кыргызстане, Казахстане, Таджикистане и Узбекистане).

Данное исследование также проводит анализ уровня взаимодействия между гражданским обществом, СМИ и государственными органами; представленности гражданского общества в традиционных СМИ и новых

медиа; возможности гражданского общества привлечь и использовать медиа в качестве инструмента перемен.

Данные были собраны через онлайн-анкету на сайте Survey Monkey и в ходе личных глубинных интервью с представителями организаций гражданского общества четырех стран. Собранные количественные данные были проанализированы с помощью SPSS24, а качественные данные были проанализированы с помощью дискурс-анализа.

Исследовательские вопросы



ИБ1: Какова возможность формальных (организации) и неформальных (интернет-группы общественных активистов) организаций гражданского общества, независимых экспертов разрабатывать и оказывать локально определенную и релевантную экспертную помощь и вести правозащитную деятельность в Кыргызстане, Казахстане, Узбекистане и Таджикистане?

ИБ2: Каков уровень профессиональных стандартов независимых журналистов в Кыргызстане, Казахстане, Узбекистане и Таджикистане?

ИБ3: Каково понимание гражданским обществом локальных, региональных и международных ключевых вопросов в Кыргызстане, Казахстане, Узбекистане и Таджикистане?

ИБ4: Какова возможность гражданского общества привлечь и использовать СМИ в качестве инструмента перемен в Кыргызстане, Казахстане, Узбекистане и Таджикистане?

ИБ5: Каковы перспективы развития гражданского общества на 3-5 лет в Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане?

Методология

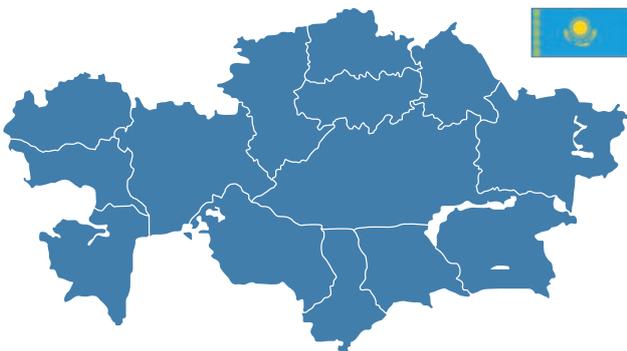


В настоящем исследовании использованы количественные и качественные методы исследования. Данные были собраны с помощью онлайн-анкеты на сайте Survey Monkey и в ходе личных глубинных интервью с представителями организаций гражданского общества четырех стран. Собранные количественные данные были проанализированы с помощью SPSS24, а качественные данные были проанализированы с помощью дискурс-анализа.

Данное исследование базируется на данных опроса, проведенного среди представителей организаций гражданского общества

в феврале-марте 2018 года. В целом было опрошено **235** представителей организаций гражданского общества, работающих в организациях гражданского общества в четырех странах. Были опрошены **41** представитель организаций гражданского общества в Казахстане, **76** – в Кыргызстане, **35** – в Таджикистане и **83** – в Узбекистане. Мы провели личные интервью с **35** представителями организаций гражданского общества в четырех странах по методу «снежного кома»: с **7** – в Казахстане, **7** – в Кыргызстане, **11** – в Таджикистане и **10** – в Узбекистане.

КАЗАХСТАН



Ваш пол?

Всего в опросе принял участие 41 представитель организаций гражданского общества в Казахстане.



Мужчины
56,1%



Женщины
43,9%

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Мужчины	23	56,1	56,1	56,1
Женщины	18	43,9	43,9	100,0
Всего	41	100,0	100,0	

Кто вы?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
НПО	34	82,9	82,9	82,9
Гражданский активист	3	7,3	7,3	90,2
Правозащитник	2	4,9	4,9	95,1
Интернет-активист	2	4,9	4,9	100,0
Всего	41	100,0	100,0	

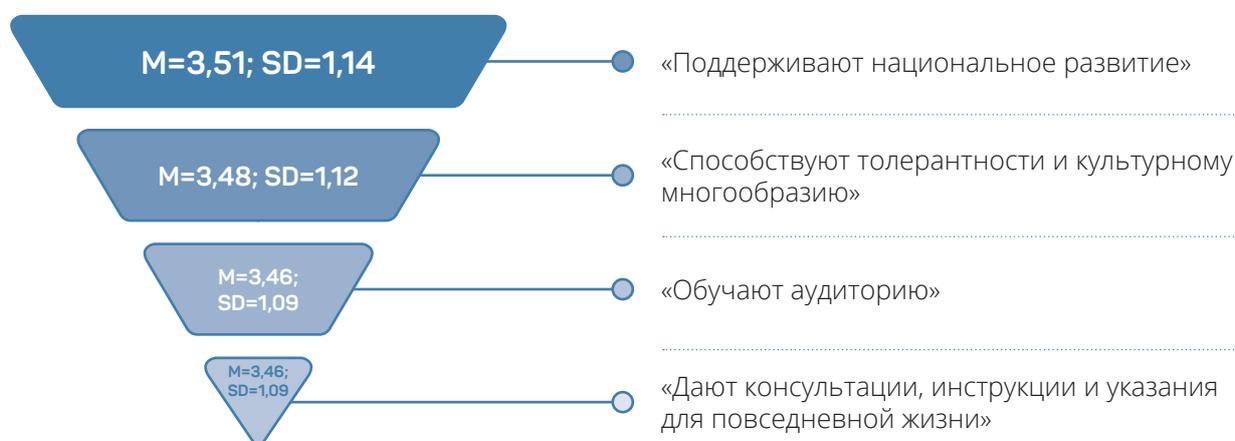
Род занятий?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Окружающая среда	9	22,0	22,0	22,0
Образование и научно-исследовательская деятельность	5	12,2	12,2	34,1
Здравоохранение	5	12,2	12,2	46,3
Защита прав человека и адвокаты	4	9,8	9,8	56,1
Культура	3	7,3	7,3	63,4
Социальные услуги	3	7,3	7,3	70,7
Благотворительность	3	7,3	7,3	78,0
Развитие местных сообществ	3	7,3	7,3	85,4
Религия	2	4,9	4,9	90,2

Профессиональная или бизнес-ассоциация	2	4,9	4,9	95,1
Другое	2	4,9	4,9	100,0
Всего	41	100,0	100,0	

Род занятий более одной пятой части респондентов (22%) – окружающая среда. 12,2% работают в сфере образования и научно-исследовательской деятельности, а другие 12,2% - в сфере здравоохранения.

Пять важных функций, которые выполняют организации гражданского общества в Казахстане

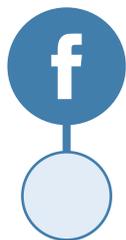


У вашей организации есть собственный вебсайт?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Да	29	70,7	70,7	70,7
Нет	12	29,3	29,3	100,0
Всего	41	100,0	100,0	

Большинство респондентов (70,7%) отметили, что их организации имеют собственные вебсайты.

В каких социальных сетях представлена ваша организация?



Facebook

65,9%



Twitter

31,7%



Instagram

36,6%

Какими социальными сетями вы пользуетесь?



Facebook

65,9%



Twitter

31,7%



Instagram

36,6%



Odnoklassniki.ru

4,9%

Источники информации для организаций гражданского общества в Казахстане

Часто используемые источники информации в Казахстане



Новости в Facebook



Новости в Twitter



Газеты



Телевидение



Новостные сайты

Редко используемые источники информации в Казахстане



Новости по радио



Новости в блогах

Где (и как) вы проверяете полученную информацию?



Люди («живые источники») **95,1%**



Публикации в других СМИ **58,5%**



Вебсайты **43,9%**



Социальные сети **58,5%**

Как вы сотрудничаете со средствами массовой информации?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Принимаю участие в разных ТВ и радиопередачах	29	70,7	70,7	70,7
Веду колонку/рубрику в СМИ	8	19,5	19,5	90,2
Иницирую интервью для СМИ	3	7,3	7,3	97,6
Отправляю пресс-релизы в СМИ	1	2,4	2,4	100,0
Всего	41	100,0	100,0	

Большинство респондентов (70,7%) принимают участие в различных ТВ и радиопередачах, около пятой части (19,5%) ведут колонку/рубрику в СМИ, чтобы сотрудничать со средствами массовой информации.

Организации гражданского общества в Казахстане сотрудничают

Наиболее эффективно с:



Компетентными экспертами



Молодыми экспертами



Печатными СМИ



Информационными агентствами



Экспертами узкого профиля

Наименее эффективно с:



Блогерами



Телевизионными каналами



Радиостанциями

Респонденты НПО считают, что СМИ меньше внимания обращают на НПО по сравнению с публикациями предыдущих лет и теперь.

Это когда вам нужна ответная реакция на события. В такой информации возможно кратко поговорить о деятельности наших НПО.

СМИ очень редко освещают деятельность НПО, я даже не знаю, почему. Может быть, тема женщин не так популярна. В целом я вижу, что газеты освещают деятельность

НПО, но очень редко. По-видимому, сами НПО нуждаются в собственном издании, где они будут говорить о своей деятельности.

К сожалению, это очень трудоемкий процесс. Я бы не смог финансировать или иначе помогать СМИ освещать мою деятельность.

Очень плохо, редкие публикации.

Освещение в СМИ деятельности НПО носит только информационный характер. Освещаются очень редко, чаще в дни праздников или в День защиты детей. Из личного опыта: освещение в СМИ деятельности НПО носит только информационный характер.

Сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ

Больше влияет на

M=2,65;
SD=0,85

Деятельность общественных организаций и активистов

M=2,63;
SD=0,85

Решение социальных проблем на уровне сообщества

M=2,60;
SD=0,83

Изменения в законодательстве

Респонденты считают, что НПО в Казахстане редко сотрудничают с журналистами, и они не удовлетворены освещением в СМИ их деятельности. Обычно НПО платят за освещение в СМИ их деятельности и событий, но иногда НПО по уставу не могут финансировать публикации в средствах массовой информации.

Иногда приглашают на телепередачи, но тренинги всегда требуют много сил и терпения. В конце концов, не всегда получаешь удовлетворение. Всегда не хватает телеэфира.

Это трудно назвать сотрудничеством. Мы отправляем наши пресс-релизы, ждем, когда их опубликуют. Если есть даже небольшая информация, мы рады опубликовать ее на информационном стенде. Но все же официальное признание через СМИ важно.

Когда происходит событие, связанное с Днем города или интересными датами, журналисты сами могут позвонить. Я часто давал интервью по телефону. То есть нет системы коммуникации.

У меня большой опыт; следовательно, уже давно установились крепкие связи и личные доверительные отношения с журналистами и газетными изданиями. К сожалению, им стало сложнее, так как конкурентная среда требует финансовых затрат, поэтому сейчас материалы о предпринимательской деятельности в НПО стали редкими. По уставу мы не можем много тратить на PR-публикации. Иногда мы находим спонсоров, которые помогают разместить рекламу.

Раньше я часто разговаривал с репортерами. Часто выступал на радио. А сейчас мы стали реже общаться.

НПО в Казахстане связываются со СМИ один-два раза в месяц.

Иногда это происходит два раза в месяц, а иногда только раз в два месяца. Но мы сами идем к репортерам с информацией. Если ее трудно опубликовать, мы используем социальные сети.

НПО в Казахстане считают, что их сотрудничество со СМИ не помогает достичь целей, так как СМИ не освещают их деятельность.

Не влияет, мы работаем самостоятельно, и журналисты не думают о нас. Им нужны сенсации.

Не думаю, что СМИ могут повлиять на достижение целей. Это в основном наша собственная работа.

Не влияет.

Влияние сотрудничества со СМИ носит только информационный характер.

Меньше влияет на:

**M=2,48;
SD=0,92**

Решение социальных проблем
на уровне страны

**M=2,56;
SD=0,94**

Решение социальных проблем
на уровне семьи

**M=2,60
SD=0,89**

Принятие политического
решения

Эксперт из Казахстана считает, что процесс коммуникации между НПО и СМИ недостаточно активен, он требует более активного участия НПО в установлении связи с журналистами и СМИ.

Процесс принятия решений на уровне государства в Казахстане иногда закрыт. Соответственно, практически невозможно оценить, учитывают ли лица, принимающие решения, исследовательские данные и экспертные советы, а если учитывают, то в какой степени.

Один из респондентов считает, что механизм сотрудничества между экспертами и лицами, принимающими решения, в государственном секторе не всегда работает.

В каждой стране есть собственный подход к этой проблеме. В Казахстане была создана существенная финансовая поддержка НПО со стороны государства. Кроме того, ряд НПО работает за счет грантов, в том числе за счет поддержки местных и зарубежных институтов. Экологические НПО особенно активны и достигают определенных результатов. Например, жители Алматы могут проверить качество воздуха в режиме реального времени с помощью мобильного приложения AUA (Almaty Urban Air) и «Жасыл журек», движения, которое продвигает безотходное производство. Они активно делятся образовательной информацией в Интернете и через социальные сети.

Эксперт из Казахстана считает, что важно создать новый эффективный механизм сотрудничества между СМИ и НПО. НПО должны активно делиться информацией о своей деятельности в социальных сетях и СМИ.

В данное время в Казахстане принят метод «массивного» влияния: в ситуации, когда необходимо попытаться повлиять на процесс принятия решений, специалисты пытаются использовать все возможные каналы: конференции, масс-медиа, обращения граждан, подготовку аналитических материалов и т.д. Однако нельзя всегда быть уверенным в том, что даже под «массовым» давлением оно окажется эффективным.

Респонденты считают, что НПО в Казахстане не всегда понимают важность сотрудничества со СМИ и не сотрудничают активно с ними.

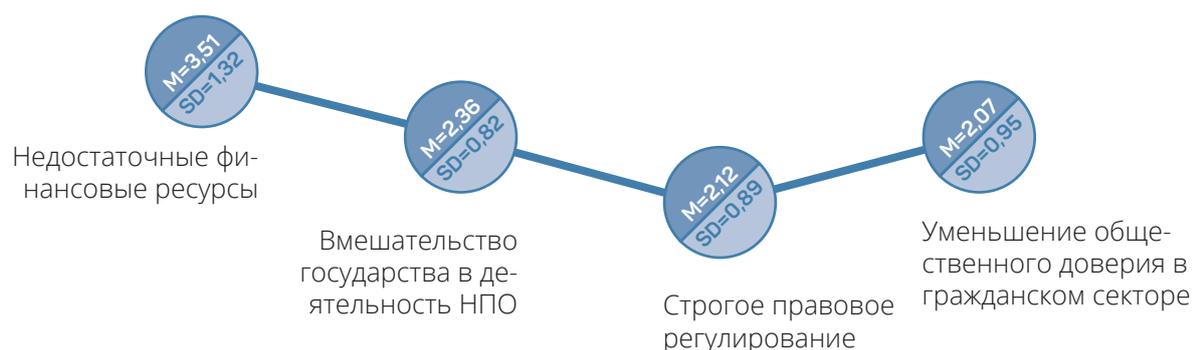
Гражданский сектор не всегда активно демонстрирует себя. Вероятно, причина в том, что СМИ не могут всегда говорить о сложностях своей работы. Новые законодательные ограничения могут влиять на работу СМИ, делая их еще более осмотрительными. С другой стороны, СМИ должны знать, что они несут ответственность перед сообществом. Сейчас много говорят о фейках, т.е. фиктивной информации, которые могут нанести репутационный риск людям.

Изменилась ли недавно эффективность вашей деятельности?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Она эффективна, как и раньше	33	80,5	80,5	80,5
Эффективность деятельности существенно снизилась	3	7,3	7,3	87,8
Эффективность деятельности немного снизилась	2	4,9	4,9	92,7
Она стала неэффективной	2	4,9	4,9	97,6
Другое	1	2,4	2,4	100,0
Всего	41	100,0	100,0	

Большинство респондентов (80,5%) считают, что их организация такая же эффективная, как и раньше.

Основные препятствия для развития организаций гражданского общества в Казахстане



Насколько вы оптимистичны или пессимистичны по поводу будущего гражданского сектора в вашей стране?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Ни оптимистичен, ни пессимистичен	16	39,0	39,0	39,0
Пессимистичен	12	29,3	29,3	68,3
Оптимистичен	9	22,0	22,0	90,2
Очень оптимистичен	3	7,3	7,3	97,6
Очень пессимистичен	1	2,4	2,4	100,0
Всего	41	100,0	100,0	

Более трети респондентов (39%) «ни оптимистичны, ни пессимистичны» по поводу будущего гражданского сектора в Казахстане, и около трети (29,3%) респондентов «пессимистичны» по поводу будущего гражданского сектора в Казахстане.

Что, по-вашему, произойдет с гражданским сектором в следующие 3-5 лет?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Будет развиваться	19	46,3	46,3	46,3
Без изменений	10	24,4	24,4	70,7
Другое	4	9,8	9,8	80,5
Станет проправительственным	3	7,3	7,3	87,8
Закроется	2	4,9	4,9	92,7
Станет непопулярным	2	4,9	4,9	97,6
Станет подпольным	1	2,4	2,4	100,0
Всего	41	100,0	100,0	

Около половины респондентов (46,3%) считают, что гражданский сектор в их стране будет развиваться, около четверти (24,4%) считают, что изменений в гражданском секторе не будет в их стране.

КЫРГЫЗСТАН



Ваш пол?

Всего 76 представителей организаций гражданского общества приняли участие в опросе в Кыргызстане.



Мужчины
60,5%



Женщины
39,5%

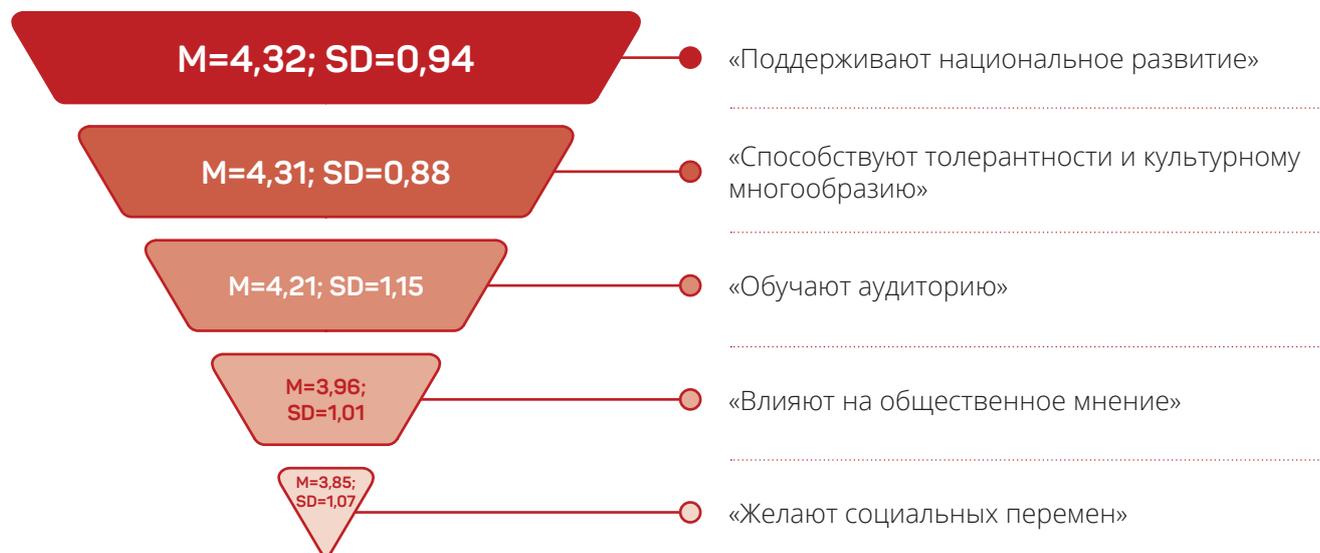
Кто вы?

	Процент
НПО	47,4
Интернет-активист	22,4
Гражданский активист	14,5
Правозащитник	7,9
Другое	7,9
Всего	100,0

Род занятий?

	Процент
Образование и научно-исследовательская деятельность	23,7
Окружающая среда	11,8
Защита прав человека и адвокаты	11,8
Культура	10,5
Развитие местных сообществ	10,5
Здравоохранение	7,9
Профессиональная или бизнес-ассоциация	6,6
Другое	6,6
Социальные услуги	5,3
Благотворительность	5,3
Всего	100,0

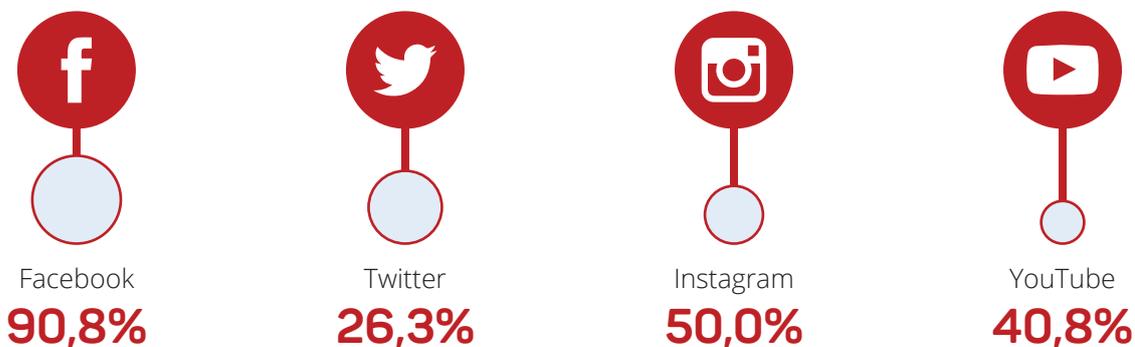
Пять важных функций, которые выполняют организации гражданского общества в обществе в Кыргызстане



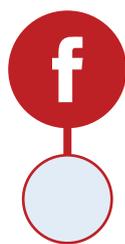
У вашей организации есть собственный вебсайт?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Да	48	63,2	63,2	63,2
Нет	28	36,8	36,8	100,0
Всего	76	100,0	100,0	

В каких социальных сетях представлена ваша организация?



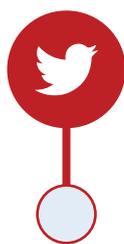
Какими социальными сетями вы пользуетесь?



Facebook
94,7%



Twitter
64,5%



Instagram
28,9%



YouTube
27,6%



Odnoklassniki.ru
9,2%

Источники информации для организаций гражданского общества в Кыргызстане

Часто используемые источники информации в Кыргызстане



Новости в Facebook



Новостные сайты



Телевидение



Новости в блогах

Редко используемые источники информации в Кыргызстане



Журналы



Газеты



Новости в Twitter



Радио

Проверка информации



Публикации в других СМИ
73,7%



Вебсайты
64,5%



Социальные сети
63,2%



Люди
52,6%

Как вы сотрудничаете со средствами массовой информации?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Принимаю участие в разных ТВ и радиопередачах	35	46,1	46,1	46,1
Веду колонку/рубрику в СМИ	15	19,7	19,7	65,8
Отправляю пресс-релизы в СМИ	14	18,4	18,4	84,2
Иницирую интервью для СМИ	10	13,2	13,2	97,4
Приглашаю СМИ на мероприятия	1	2,6	1,3	100,0
Всего	76	100,0	100,0	

Организации гражданского общества в Кыргызстане сотрудничают

Наиболее эффективно с:



Компетентными экспертами



Информационными агентствами



Молодыми экспертами



Органами местного самоуправления



Экспертами узкого профиля

Наименее эффективно с:



Печатными СМИ



Пресс-службами государственных органов



Национальными правительственными органами



Радиостанциями

Организации гражданского общества считают, что организации гражданского общества в Кыргызстане более активны и развиты, чем в соседних странах, в Узбекистане и Таджикистане. Они считают, что организации гражданского общества не нуждаются в СМИ, так как у них есть аккаунты в социальных сетях и вебсайты, где они могут публиковать информацию о своей деятельности.

Ну и что мы имеем в СМИ сейчас? Знаете о последних ситуациях, которые происходят в стране, так? Ситуациях с Нарыном Айыпом, «Кактусом». Это такие показательные уроки для всех журналистов, для медиапрофессионалов, о том, как нужно себя вести. То есть это как история. Берут одного товарища и демонстративно транслируют. И естественно, это большой урок для всех, как себя вести, как работать, против кого можно пойти, против кого нельзя пойти. Таким образом, сейчас наши журналисты очень аккуратны. Никто не хочет отдать квартиру, на которую копили годами. Так как из-за одной статьи никто не хочет попрощаться с квартирой. Поэтому журналисты стали более-менее аккуратными и не затрагивают острые темы... Гражданский сектор в нашей стране сам по себе активен.

Даже если мы сравним с соседними странами, можно увидеть, как далеко вперед мы ушли. То есть третий сектор – сектор НПО – далеко обогнал соседние страны (Узбекистан, Таджикистан). Мне кажется, что наши НПО выполняют свою роль очень хорошо, решают многие социальные проблемы. И я считаю, что они уже сами себя освещают. То есть многие НПО сейчас не нуждаются в журналистах. Многие из них имеют собственные сайты, страницы в социальных сетях, новостные порталы, есть общественные СМИ. Это значит, что третий сектор более-менее независимый. И они печатаются напрямую.

Некоторые респонденты считают, что это зависит от журналиста, а не от СМИ. При освещении темы важны профессиональный опыт и квалификация журналиста, а не принадлежность средства массовой информации.

Это не зависит от вида СМИ. В большинстве случаев это зависит от квалификации отдельного журналиста. Соблюдает ли он/она нормы и правила журналистики по передаче объективной и сбалансированной информации? Насколько квалифицирован журналист – это причина необъективного непрофессионального освещения.

Организации гражданского общества считают, что СМИ необъективны в своей деятельности.

Очень, очень слабо. А самое главное, это неинтересно. Либо идет откровенный «слив» и предвзятость, либо очевидные факты, которые и так хорошо известны. Но в большинстве случаев ни о чем и очень сухо.

Респонденты отметили, что основной проблемой сотрудничества со СМИ является то, что СМИ интерпретируют сообщения по-разному и не в том свете, в каком НПО хотят. Также НПО должны иметь личные контакты со СМИ, чтобы приглашать их на свои мероприятия для их освещения. Также СМИ обычно делают ошибки в текстах и в именах интервьюируемых. Языковые проблемы – еще одно препятствие, так как большинство СМИ пишут на кыргызском языке.

НПО всегда пытаются работать со СМИ, пишут кучу пресс-релизов, приглашают на свои мероприятия. Зачастую когда нам нужно что-либо пролоббировать, сделать тему актуальной или когда мы проводим мероприятия. Но опять же журналисты приходят на те мероприятия, в которых участвуют значимые лица. Например, мы проводили мероприятие, пригласили известного эксперта. СМИ пришли не для того, чтобы освещать событие, а чтобы провести интервью с этим экспертом. И не факт, что они будут проводить интервью по теме, которую мы хотим осветить. Чаще всего переписка ведется по электронной почте, мы пишем пресс-релизы, на которые они редко отвечают и реагируют. Во-вторых, можно также опубликовать информацию о мероприятии в специальных группах в социальных сетях, например, группах о событиях. В-третьих, через личные контакты. Но я не люблю это делать, так как даже знакомые журналисты не заинтересованы во всех темах.

В сотрудничестве со СМИ мы также столкнулись с такой проблемой, как лингвистический аспект. Зачастую приходят кыргызскоязычные СМИ, и им нужно интервью на кыргызском языке. Но лично для меня и для моих коллег из-за недостаточного владения им трудно давать полноценные интервью.

Другой аспект – журналисты проводят интервью, интерпретируют его по-своему, нередко делают ошибки в тексте. В то же время, когда звонишь и просишь разъяснить информацию и изменить текст, они не меняют. На практике я могу привести 3-4 примера. Ошибки могут быть элементарными – в именах, хотя мы отправляем им имена в пресс-релизах.

Во время глубинных интервью один из экспертов отметил, что они обычно сотрудничают с организациями гражданского общества и СМИ в качестве источника экспертной информации.

Как правило, мое взаимодействие с гражданским сектором происходит в связи с моей профессиональной деятельностью – в качестве исследователя в сфере безопасности в Центральной Азии. Это взаимодействие проходит в разных направлениях:

- проведение исследовательских работ для отдельных фондов, а также участие в исследованиях и публичных мероприятиях, организованных фондами и НПО (круглые столы, конференции);*
- сотрудничество со СМИ (статьи и комментарии по событиям, интересующим аудиторию заинтересованного СМИ).*

Некоторые эксперты считают, что ряд НПО используется донорами для «отмывания» денег, и они избегают сотрудничества с такими НПО.

Сотрудничество с гражданским сектором в большинстве случаев зависит от направления деятельности НПО и самих фондов. Если деятельность НПО направлена на изучение проблемы в обществе, то они находят партнеров для реализации конкретного проекта. Например, одно время фонды Фридриха Эберта, «Диалог», Фонд Сороса и т.д. были очень активными. Но если НПО используются донорами для «отмывания» денег, что часто происходит, то никто не будет работать с такими организациями.

Сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ больше влияет на

M=2,93;
SD=1,06

«Деятельность общественных организаций и активистов»

M=2,80;
SD=1,14

«Решение социальных проблем на уровне сообщества»

M=2,68;
SD 1,19

«Решение социальных проблем на уровне семьи»

Респонденты считают, что в Кыргызстане СМИ и организации гражданского общества уже работают вместе, и что они «на одном берегу» и поддерживают друг друга. Они считают, что гражданские активисты инициируют темы для обсуждений, а СМИ присоединяются к обсуждениям. Также они отметили, что гражданская журналистика в Кыргызстане развивается. Люди публикуют информацию в социальных сетях о проблемах в стране и информируют общество и СМИ.

В нашей стране третий сектор и СМИ – на одном берегу. Они поддерживают друг друга. Они сообща решают многие проблемы. Предположим, что в Бишкеке одни и те же проблемы: вырубка деревьев, дороги. То есть кто-то из гражданского общества начинает обсуждать эту тему, а затем журналисты начинают свою работу. Сейчас гражданская журналистика становится очень популярной в нашей стране. Почти у каждого есть смартфон. Люди могут сделать фотографию и снять видео чего-либо, быстро проанализировать, понять и т.д. Думаю, у нас небольшой рынок и не так много событий. Недавно мы проводили краткий опрос. Раньше семья в регионах могла покупать несколько газет, сейчас их количество уменьшилось. Так как все СМИ пишут одни и те же новости.

Респонденты сообщили, что основная проблема сотрудничества между гражданским обществом и СМИ заключается в том, что СМИ просят денежное вознаграждение за освещение деятельности организации гражданского общества, думая, что НПО являются грантополучателями. А также НПО не знают, как проводить рекламную кампанию.

Мне кажется, что основная проблема в секторе НПО в Кыргызской Республике в том, что журналисты и СМИ в целом не освещают работу неправительственных организаций или освещают ее только за плату. Поэтому кажется, что НПО – бездельники, грантополучатели и знают только, как тратить деньги. На самом деле они проводят большую и полезную работу, но не знают, как говорить и писать об этом. То есть у них нет навыков сторителлинга. Поэтому они не пишут о себе, и никто не пишет о них.

Как я уже отмечал, журналисты пишут бесплатно только о «горячих новостях». Например, о политике или о крупномасштабных мероприятиях. Никто из них не пишет добровольно о секторе НПО, а только за оплату. Как-то я работал с журналистами, а затем через посредников, когда мы организовывали пресс-тур, и по моему опыту не могу ничего хорошего сказать о журналистах.

Мы сотрудничаем с ними не на голом энтузиазме. То есть, если мы привлекаем их в качестве экспертов, естественно, все это оплачивается. И оплата является самым эффективным методом работы, которую человек делает с большим удовольствием. Также есть организации (ЮНЕСКО), которые пытаются объединить журналистов. Например, на 3 мая в день СМИ.

Есть статьи о проектах с хорошим бюджетом. В некоторых проектах есть отдельная статья расходов на СМИ и рекламные публикации. Я могу отличить заказную статью. Чаще всего это проекты, связанные с горнодобывающей промышленностью, или экологические проекты. Также я часто вижу результат личных контактов между PR-специалистами и отдельными журналистами. Но в этом смысле это профессионализм этих PR-специалистов. И опять же актуальность темы имеет значение. Нужно попасть в волну.

Организации гражданского общества считают, что сотрудничество со СМИ помогает им достичь своих целей и изменить общество, дисциплинируя власти и требуя от них реакции на проблемы.

Такая же ситуация в Сокулук – после того, как 24.kg и AKIpress показали и осветили это, муниципальные власти поменяли свое отношение. Без СМИ мы не могли бы ожидать такого. Освещение в СМИ дисциплинирует власти.

Респонденты считают, что «суперзвездные» НПО виноваты в создании стереотипа о том, что НПО в стране «грантоеды», так как они платят деньги за освещение в СМИ. А также доноры не поддерживают сотрудничество НПО со СМИ, урезая бюджеты и не предоставляя средства на освещение в СМИ и PR-кампании.

Некоторые НПО недооценивают роль СМИ. Другое мнение – есть несколько «суперзвездных» НПО, которые уже давно работали со СМИ. У них большие средства, установившиеся связи и коммуникации, они нанимают профессиональных PR-специалистов и имеют долгую историю финансовых отношений с отдельными СМИ. Новые и мелкие НПО технически не могут участвовать в конкурсах и проектах, финансируемых донорами. У них нет надежной истории получения грантов и нет специалистов для участия в конкурсах и дальнейшего выполнения проектов. Эти НПО, по моему мнению, отвечают за такие негативные ярлыки, как «грантоеды». На самом деле донорские организации не дают НПО бюджеты на PR-кампании и на сотрудничество со СМИ. Более того, если доноры видят такие сметы, они просто урезают средства.

Сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ меньше влияет на

M=2,25;
SD=1,14

«Решение социальных проблем на уровне страны»

M=2,17;
SD=1,15

«Принятие политического решения»

M=2,11;
SD=1,10

«Изменения в законодательстве»

Организации гражданского общества считают, что СМИ в Кыргызстане делятся на два лагеря: проправительственные и частные СМИ. Они считают, что проправительственные СМИ, такие как КТРК, не освещают такие проблемы, как публичные протесты и демонстрации, а частные СМИ всегда поддерживают деятельность НПО.

У меня есть опыт работы журналистом. Я работал в КТРК и ушел оттуда около 10 лет назад. Сейчас я работаю в НПО, связанной с вопросами энергетики. Я знаю эту тему с обеих сторон. Я делю кыргызские СМИ на проправительственные государственные каналы и частные медиакомпании. У меня есть реальный случай, который произошел в сфере моей работы в НПО в одном из районов города Сокулук. Была зима. Весь район остался без света. Люди, жившие там, сказали, что заблокируют дорогу, проходящую через Сокулук, если ничего не изменится. Я попросил своих коллег из разных информационных агентств приехать и осветить эту проблему. Я позвонил в КТРК, но по необъяснимым причинам один из вице-президентов КТРК отверг мое предложение. Это не означает, что государственные СМИ игнорируют действия нашего НПО, так как в то же самое время ЭлТР – другой государственный телеканал – направил своих репортеров и предоставил информацию о ситуации. Большинство частных СМИ обычно дружелюбно помогают нам в нашей деятельности.

Респонденты считают, что кыргызскоязычные СМИ чаще всего освещают организации гражданского общества в негативном свете и создают стереотипы про НПО, о том, что они «грантоеды».

В кыргызских СМИ существуют две линии поведения: СМИ, которые финансируют доноры, предоставляют достаточно информации о деятельности НПО. С другой стороны, другие СМИ, особенно кыргызскоязычные, чаще освещают все в негативном свете. Они называют НПО «грантоедами» и заявляют, что доноры не делают ничего позитивного. НПО тратят много денег на услуги консультантов. Это причина отрицательного отношения к НПО и донорам.

Проправительственные каналы в основном негативно представляют деятельность НПО и доноров. Они выявляют случаи некомпетентности НПО, финансируемых внешними донорами. Например, когда Freedom House подготовил необъективные неприемлемые исследования и отчет по ситуации в южных областях КР; или другой последний случай по мероприятиям в сфере полового воспитания, которые проводила одна из НПО, финансируемая внутренними силами Кыргызстана, когда они даже не связывались с Министерством образования при проведении этих мероприятий.

Изменилась ли недавно эффективность вашей деятельности?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Она эффективна, как и раньше	48	63,2	63,2	63,2
Эффективность деятельности немного снизилась	12	15,8	15,8	78,9
Эффективность деятельности существенно снизилась	10	13,2	13,2	92,1
Другое	5	6,6	6,6	98,7
Она стала неэффективной	1	1,3	1,3	100,0
Всего	76	100,0	100,0	

Большинство респондентов (63,2%) считают, что их организация так же эффективна, как и раньше.

Основные препятствия для развития организаций гражданского общества в Кыргызстане



Во время глубинного интервью один из экспертов заявил, что 90% НПО существуют на бумаге:

Гражданский сектор находится в упадке, наблюдая за оттоком персонала, отсутствием финансирования, сужением сектора деятельности, освещением районов. 90% НПО фактически существуют на бумаге, многие не закрываются просто потому, что легче подавать нулевые отчеты, чем пройти процедуру закрытия. Скорее всего, условия закрытия НПО такие сложные, потому что правительство не получает пользы от массового закрытия НПО, так как это нарушит статистику по иммигрирующим за рубеж.

Респонденты считают, что СМИ можно купить, а НПО могут создать желаемый образ, заплатив СМИ.

Мне кажется, так оно и есть, поэтому так думают. Я не могу сказать, что есть конкретные каналы, которые позволяют третьему сектору и оппозиционным каналам обратное. Гражданский сектор сам по себе не очень «привлекателен». Это люди, которые пытаются решить некоторые проблемы. Они сами находят средства. Сейчас многие НПО сами снимают видео, заказывают хороших журналистов, которые делают им хорошую историю и пишут статью. Здесь больше деловые отношения, вы заказываете – они пишут. А если происходит какое-то грандиозное событие, они сами приходят.

Организации гражданского общества считают, что государственные СМИ создают стереотипы о них о том, что они «грантоеды» и работают на деньги внешних доноров для дестабилизации ситуации в стране.

У меня было несколько случаев, когда мы приглашали разные СМИ и власти на конференции. После этого они транслировали материалы со словами депутатов, особенно государственные СМИ, где они называли НПО «грантоедами». Они говорят, особенно государственные каналы, что мы агентства, финансируемые другими правительствами и работающие для дестабилизации ситуации в КР. Я бы хотел сказать, что я абсолютно не согласен с этим заявлением! Если все так, то почему они не обнародуют, что наше правительство и власти финансируются внешними «дестабилизационными» фондами? Эти депутаты, министерства и даже государственные каналы финансируются внешними «деструктивными» АБР, Всемирным банком, Евросоюзом и т.д.

Респонденты считают, что социальные сети также создают стереотипы об НПО, распространяя слухи о деятельности НПО в негативном тоне. Они считают, что лидеры общественного мнения среди журналистов и активистов также способствуют такому негативному общественному мнению в социальных сетях.

Сегодня аудитория чаще предпочитает Интернет. И не только специальный контент формирует общественное мнение. И сейчас НПО испытывают больше давления и отрицательного отношения в комментариях и в социальных сетях, чем в прямом вещании в СМИ. Люди в областях с отсутствием медиаграмотности формируют свое отношение на основе таких необъективных слухов, которые они могут найти в комментариях к событиям или в соцсетях.

Респонденты отметили, что СМИ в основном уделяют внимание разовым событиям, а не устойчивому развитию. Они бы хотели, чтобы СМИ сообщали о развитии событий и информировали общественность о результатах.

Если бы СМИ действительно хотели популяризовать деятельность гражданского сектора, показать необходимые и важные инициативы, не выборочно, а планируя, демонстрируя рост, прогресс или, наоборот, показывая трудности и обращаясь за помощью. Но у меня такое чувство, что все происходит урывками. Я скажу модным словом – «пытаются словить ХАЙП» - на вырубке деревьев, на проблемах ботанического сада и т.д. Но после публикации статьи проблемы не уходят, и важно, чтобы СМИ показывали развитие ситуации, раз они однажды осветили тему. Здесь можно говорить о формировании мнения. Сейчас сформировалось только одно мнение – безразличная работа СМИ. Кстати, приведу пример обратного процесса. Когда СМИ в конце концов показали развитие ситуации. В этом случае, при всей трагедии ситуации, поведение СМИ достойно уважения за то, что у них хватило профессионализма, чтобы адекватно понять ситуацию и проинформировать читателей.

Респонденты жалуются, что СМИ создают намеренно негативное мнение о деятельности НПО.

Больше негативные, чем позитивные. Могу показать на примере. Мы проводили кампанию по сбору средств для пожилых людей. Одно СМИ написало: «НПО собирает деньги на какую-то акцию». Не знаю, почему это произошло – намеренно, из-за скептицизма или непрофессионализма журналиста, но как обычный читатель после прочтения такого заголовка я бы не дал деньги.

Насколько вы оптимистичны или пессимистичны по поводу будущего гражданского сектора в вашей стране?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Ни оптимистичен, ни пессимистичен	31	40,8	40,8	40,8
Оптимистичен	20	26,3	26,3	67,1
Очень оптимистичен	14	18,4	18,4	85,5
Пессимистичен	8	10,5	10,5	96,1
Очень пессимистичен	3	3,9	3,9	100,0
Всего	76	100,0	100,0	97,6
Станут подпольными	1	2,4	2,4	100,0
Всего	41	100,0	100,0	

Более трети респондентов (40, 8%) «Ни оптимистичны, ни пессимистичны» по поводу будущего гражданского сектора в Кыргызстане, и более четверти (26,3%) респондентов – «оптимистичны» по поводу будущего гражданского сектора в Кыргызстане. Респонденты предлагают систематически сотрудничать больше со СМИ и создавать высококачественный профессиональный контент для СМИ.

Еще раз хочу подчеркнуть важность сотрудничества со СМИ как с основным компонентом при формировании общественного мнения. Иногда некоторые организации не придают большого значения работе с журналистами, они считают, что люди узнают об их деятельности, но это не так. Мы должны работать систематически в этом направлении, особенно в данное время, в век Интернета.

Материалы, связанные с правами человека, например, много случаев умыкания невест. Но дальнейшая судьба девушек не освещается, то есть не предпринимается никаких усилий. Часто дается сам факт, а ниже – статистика. Есть случаи пыток, но все подается на поверхностном уровне, и опять же момент решения ситуации не будет освещаться.

Я как обычный читатель не сделаю вывод по качеству самого материала.

Если это текст – читайте по диагонали. Если это картинки – то лучше фотографии, чем инфографика. Если это видео – прокручивайте. Самое простое, конечно же, иметь текст с фотографиями.

Что, по-вашему, произойдет с гражданским сектором в следующие 3-5 лет?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Будет развиваться	36	47,4	47,4	47,4
Без изменений	19	25,0	25,0	72,4
Станет проправительственным	8	10,5	10,5	82,9
Станет непопулярным	6	7,9	7,9	90,8
Закроется	5	6,6	6,6	97,4
Станет подпольным	1	1,3	1,3	98,7
Другое	1	1,3	1,3	100,0
Всего	76	100,0	100,0	

Около половины респондентов (47,4%) считают, что гражданский сектор в их стране будет развиваться, четверть (25%) считают, что в гражданском секторе в их стране изменений не будет.

ТАДЖИКИСТАН



Ваш пол?

Всего 35 представителей организаций гражданского общества приняли участие в опросе в Таджикистане.



Мужчины
45,7%



Женщины
54,3%

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Мужчины	17	54,3	48,6	48,6
Женщины	16	45,7	45,7	94,3
Всего	35	100,0	100,0	

Кто вы?

Большинство респондентов (71,4%) идентифицируют себя как НПО.

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
НПО	25	71,4	71,4	71,4
Гражданский активист	4	20	11,4	82,9
Правозащитник	2	5,7	5,7	97,1
Другое	1	2,9	2,9	100,0
Всего	35	100,0	100,0	

Род занятий?

Вид деятельности более одной пятой части респондентов (22,9%) – «Развитие местных сообществ» и одной пятой части (20%) – «Защита прав и адвокаты».

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Развитие местных сообществ	8	22,9	22,9	22,9
Защита прав человека и адвокаты	7	20,0	20,0	42,9
Здравоохранение	4	11,4	11,4	54,3
Окружающая среда	4	11,4	11,4	65,7
Образование и научно-исследовательская деятельность	3	8,6	8,6	74,3

Социальные услуги	3	8,6	8,6	82,9
Другое	3	14,3	8,6	91,4
Профессиональная или бизнес-ассоциация	1	2,9	2,9	100,0
Всего	35	100,0	100,0	

Пять важных функций, которые выполняют организации гражданского общества в Таджикистане



У вашей организации есть собственный вебсайт?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Да	20	57,1	57,1	57,1
Нет	14	42,9	40,0	97,1
Всего	35	100,0	100,0	

В каких социальных сетях представлена ваша организация?



Большинство респондентов (77,1%) ответили, что их организация имеет аккаунт в Facebook.

Какими социальными сетями вы пользуетесь?



Большинство респондентов (91,4%) ответили, что они пользуются Facebook.

Источники информации для организаций гражданского общества в Таджикистане

Часто используемые источники информации в Таджикистане



Новостные сайты



Новости в Facebook



Новости по телевидению



Новости по радио

Редко используемые источники информации в Таджикистане



Газеты



Новости в Twitter



Журналы



Новости в блогах

Респонденты считают, что СМИ и организации гражданского общества мало сотрудничают в их стране. СМИ в Таджикистане требуют деньги за публикации о деятельности организаций гражданского общества.

Очень мало сотрудничества, было бы неплохо, если бы сотрудничество было более тесным.

Очень слабое. Многие СМИ не отличают коммерческую рекламу от социальной рекламы, поэтому я всегда требую вознаграждения.

СМИ недостаточно вовлечены в освещение деятельности НПО в Таджикистане. В стране реализуется множество разнообразных проектов. Многие проекты очень интересны и важны. Освещение информации о старте может принести много пользы как организациям, реализующим эти проекты, так и бенефициарам. Но, несмотря на важность и интересный контент, сами СМИ не проявляют инициативу, они публикуют только оплаченный материал.

Никогда, очень редко, и то если я платил, и не все издания могут публиковать материал про НПО. Больше информации об НПО можно узнать из электронных изданий и независимых СМИ или у самих НПО.

Где и как вы проверяете полученную информацию?



Люди («живые источники»)

51,4%



Публикации в других СМИ

34,3%



Вебсайт

71,4%



Социальные сети

45,7%

Как вы сотрудничаете со средствами массовой информации?



Иницирую интервью для СМИ

20,0%



Принимаю участие в разных ТВ и радиопередачах

22,9%



Приглашаю СМИ на мероприятия

65,7%



Органирую пресс-конференции

17,1%

Организации гражданского общества не знают, как сотрудничать со СМИ.

СМИ в некоторой степени освещают деятельность НПО, сотрудничество СМИ и НПО сегодня на низком уровне. Это все из-за того, что не все общественные организации имеют представление о том, как создавать коммуникацию со СМИ и в каких направлениях это лучше делать. Чтобы гарантировать освещение в СМИ деятельности общественных организаций, лидеры этих организаций должны показать больше работы, которую они сделали на пользу обществу. Освещение не должно быть нацелено на демонстрацию доноров и инвесторов, но целью является демонстрация того, как и в каких направлениях общественные организации улучшают свою жизнь.

На нашей практике мы тесно сотрудничаем с Хатлонской областью. Чтобы осветить наши проекты, мы приглашаем журналистов, но иногда случается так, что журналисты не заинтересованы и требуют оплаты за освещение, и в этом случае мы не можем воспользоваться их услугами.

Однако следует отметить, что они также могут публиковать бесплатно. Например, если мне нужно, чтобы хатлонское телевидение посетило одно-два мероприятия, я пишу официальное письмо директору за неделю, плачу за время вещания, они выдают мне чеки и квитанции и в назначенное время приезжают, снимают и показывают.

По-разному. В Согдийской области организация «Дафтари озодихойи шахрванди» (доступ к гражданским свободам) не так давно осуществляла проект, в ходе которого каждая НПО по телевидению рассказывала о своей деятельности. И, по сути, есть реклама от тех же НПО, однако я не анализировал конкретно медиаматериалы по этому вопросу и не могу ответить на этот вопрос подробнее.

Организации гражданского общества в Таджикистане сотрудничают

Наиболее эффективно с:



Органами местного самоуправления



Региональными государственными органами



Компетентными экспертами



Национальными правительственными органами

Наименее эффективно с:



Молодыми экспертами



Экспертами узкого профиля



Пресс-службами государственных органов



Блогерами



Печатными СМИ

Организации гражданского общества приглашают СМИ на свои мероприятия и события, однако последние обычно не приходят.

Мы приглашаем представителей СМИ на наши мероприятия, но они редко освещают нашу деятельность.

Если объявляется проект, какое-то мероприятие с журналистами, то происходит сотрудничество, если нет, то сотрудничества нет.

Я работаю в гражданском секторе уже более 20 лет, и в тесном сотрудничестве с общественными организациями и СМИ у нас есть возможность освещать нашу деятельность. В частности, наша организация, которая является журналистской, не имеет проблем со СМИ. Однако опыт в этой сфере показывает, что сами представители общественных организаций не имеют понятия, как налаживать контакт со СМИ, и сами обвиняют представителей СМИ в некомпетентности.

Могу сказать, что сотрудничество ограничено. Мы приглашаем их освещать наши мероприятия. Однако я хотел бы с их стороны больше заинтересованности в освещении не только мероприятий, но и будней наших проектов, в том числе Центра для женщин-инвалидов, где наши участницы вяжут, ткнут и делают разные вещи.

Сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ больше влияет на

M=3,20;
SD=1,27

«Деятельность общественных организаций и активистов»

M=2,85;
SD=1,41

«Решение социальных проблем на уровне семьи»

M=2,85;
SD=1,41

«Решение социальных проблем на уровне сообщества»

В некоторых случаях оно приносит положительные результаты. Например, в некоторых случаях, с которыми столкнулась наша организация, мы не можем получить информацию в правоохранительных органах, но после публикации материала «дело на стадии производства» возникает позитивное сотрудничество в сфере защиты прав и интересов наших руководителей.

Респонденты считают, что сотрудничество НПО со СМИ неэффективно в Таджикистане, так как СМИ не заинтересованы в освещении деятельности НПО, особенно по вопросам прав человека.

Это неэффективно.

Это неэффективно, так как СМИ не заинтересованы (большинство) в публикации нашей информации, так как мы правозащитная организация и работаем в регионе.

Индивидуально оно очень эффективно, так как по некоторым вопросам, касающимся моей деятельности, я выступаю как эксперт, но в случае с организацией оно не так эффективно.

Некоторые респонденты обычно считают, что оно положительно влияет на их цели, так как после освещения в СМИ некоторых вопросов проблемы начинают решаться.

Благоприятно. Например, два года назад в каждом селе в каждой семье было радио, и мы старались в рамках нашего проекта «Предотвращение домашнего насилия» освещать фрагменты интервью с женщинами, которые подверглись насилию, чтобы слушатели могли узнать об этом, и, если у них аналогичная ситуация, они могли обратиться к нам за помощью.

Конечно же, они влияют на освещение некоторых вопросов, возможно, на уровне государства, для решения этих проблем. Могу привести пример, который произошел два месяца назад, когда наши мигранты застряли, их сняли с Аксарайского поезда, между границами Казахстана и России, родственники этих мигрантов обратились к нам, мы обратились в СМИ. Общественный резонанс после того, как СМИ написали об этом, – и проблема была решена. Проблему заметили, и министерства отреагировали в целом, мигранты были возвращены. Мне кажется, что это очень хороший пример того, как они реагируют на публикации в СМИ и какой общественный резонанс был получен.

Сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ меньше влияет на

M=2,31;
SD=1,36

«Решение социальных проблем на уровне страны»

M=2,6;
SD =1,37

«Изменения в законодательстве»

M=2,42;
SD=1,37

«Принятие политического решения»

Эксперт из Таджикистана считает, что правительству Таджикистана нужны только те эксперты, чьи мнения и рекомендации поддерживают уже принятые решения. Поэтому он не видит будущего независимых экспертов и независимых СМИ в стране.

Теперь таджикскому правительству нужны только те эксперты и аналитики, которые приводят научную базу, пишут объяснение и приспособливают статистику под уже принятые решения. В данное время в правительственных структурах и научно-исследовательских институтах уже есть довольно молодые и не очень опытные специалисты, которые успешно выполняют эту задачу. Сначала принимаются все решения, важные для страны, а затем обосновываются. Поэтому лично я не вижу будущего совместного освещения независимыми экспертами и СМИ в нашей стране. В будущем все ученые и эксперты (журналисты, интеллигенция), которые пользуются спросом на международном рынке, уедут, а остальные подстроятся под текущую систему координат.

Респонденты считают, что оно отрицательно влияет, так как в Таджикистане нет независимых СМИ.

Очень отрицательно влияет, так как очень мало проводится PR-кампаний.

Мы хотим больше публикаций о работе или проблемах людей, но, к сожалению, мы работаем в регионе, и у нас в регионе практически нет независимых СМИ.

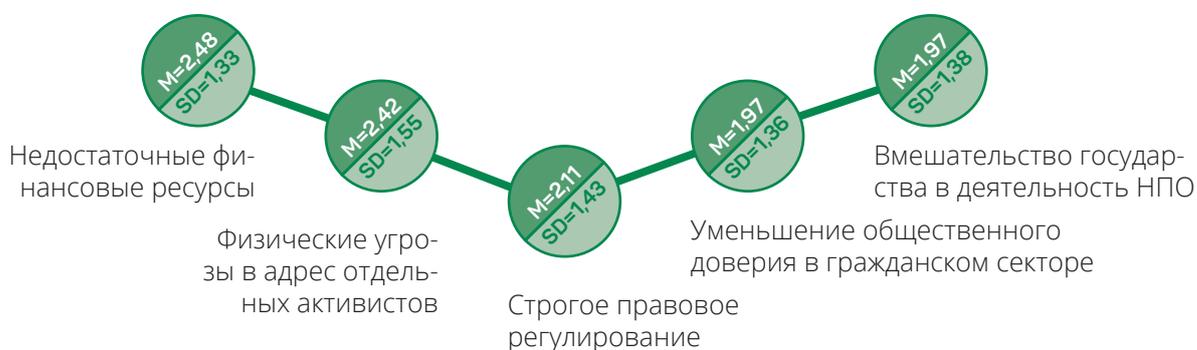
Иногда отрицательно.

Изменилась ли недавно эффективность вашей деятельности?

	Частота	Процент	Валидный процент	Совокупный процент
Она эффективна, как и раньше	19	54,3	54,3	54,3
Эффективность деятельности немного снизилась	8	22,9	22,9	77,1
Эффективность деятельности существенно снизилась	6	22,8	17,1	94,3
Всего	35	100,0	100,0	

Более половины респондентов (54,3%) считают, что их организация так же эффективна, как и раньше, и около четверти (22,9%) считают, что эффективность их организации немного снизилась.

Основные препятствия для развития организаций гражданского общества в Таджикистане



Во время глубинных интервью один эксперт заявил, что НПО находятся на грани выживания и не думают о развитии своей организации.

НПО сейчас находятся в упадке, большинство – на грани выживания, они не в том положении, чтобы поддерживать и развивать свою организацию, сотрудничать с независимыми экспертами. Запрет наложен на несколько НПО с их проектами и финансированием.

Респонденты считают, что чаще негативное общественное мнение о деятельности гражданского сектора формируют СМИ Таджикистана, так как между СМИ и гражданским сектором нет сотрудничества, СМИ в Таджикистане зависят от правительства, сами по себе организации гражданского общества не предоставляют СМИ достаточно информации о своей деятельности, и общественное мнение формируется не только за счет освещения в СМИ, но и государственными органами, которые принимают в этом участие.

На одном из мероприятий представители СМИ, работающие в Хатлоне и Раште, выразили мнение о работе гражданских организаций, заявив, что эти организации не представляют пользы для общества. Я считаю, что это мнение среди представителей СМИ в этих областях было сформировано из-за отсутствия сотрудничества с гражданскими организациями и НПО. Поскольку между ними нет сотрудничества, нет информированности о гражданских организациях и их деятельности.

Деятельность СМИ в этом направлении очень важна. СМИ имеют огромное влияние на общественное мнение, однако, как упоминалось выше, этого не делается на должном уровне.

В зависимости от подхода, если мы сегодня говорим о реальной ситуации в Таджикистане, то почти 95% СМИ в Таджикистане пишут то, что им говорят власти.

Гражданское общество в Таджикистане не занимает должного места, и задача СМИ не только ознакомить общество с деятельностью гражданского сектора. Чтобы у гражданского общества был хороший имидж, они должны больше работать с потребностями своих подписчиков, с потребностями групп, связанных с этими организациями, чтобы у них был позитивный образ.

К сожалению, общественное мнение о гражданском секторе формируется не только через освещение в СМИ его деятельности, но и через участие государственных органов в нем. Сегодня мы с уверенностью можем сказать, что общественные организации полностью признаны государственными структурами, и сотрудничество между общественным сектором и государственными структурами полностью установлено. В этом отношении работа гражданского общества в Таджикистане не такая очевидная.

Насколько вы оптимистичны или пессимистичны по поводу будущего гражданского сектора в вашей стране?

	Частота	Процент	Валидный процент	Совокупный процент
Ни оптимистичен, ни пессимистичен	14	40,0	40,0	40,0
Очень оптимистичен	11	32,5	31,4	71,4
Очень пессимистичен	4	14,7	11,4	82,9
Пессимистичен	4	12,8	11,4	94,3

40% респондентов «ни оптимистичны, ни пессимистичны» по поводу будущего гражданского сектора в Таджикистане, и около трети (32,5%) респондентов «очень оптимистичны» по поводу будущего гражданского сектора в Таджикистане.

Я считаю, что на сегодня усилия старого советского мышления – ограничить многообразие мнений и точек зрения в обществе – способствуют трудностям, с которыми сталкиваются гражданские организации в своей деятельности. И мы можем преодолеть эти «трудности» только с помощью ежедневной работы в этом направлении, чтобы каждая организация могла выполнить свою миссию в обществе.

Я бы хотел, чтобы журналисты приходили к нам чаще и были заинтересованы тем, что с нами происходит. Они освещали деятельность женщин в рамках нашего проекта. В нашем бюджете заложена статья «связи с общественностью», но мы бы хотели, чтобы СМИ интересовались нами не только ради денег.

Единственное, что я хотел бы отметить, то, что наших журналистов не останавливает сотрудничество с организациями, подобными нашей, тем более что это сотрудничество во благо и бесплатно.

Что, по-вашему, произойдет с гражданским сектором в следующие 3-5 лет?

	Частота	Процент	Валидный процент	Совокупный процент
Будет развиваться	9	25,7	25,7	25,7
Без изменений	8	22,9	22,9	48,6
Станет непопулярным	6	17,1	17,1	65,7
Станет проправительственным	5	14,3	14,3	80,0
Закроется	4	11,4	11,4	91,4
Станет подпольным	3	8,6	8,6	100,0
Всего	35	100,0	100,0	

Более четверти респондентов (25,7%) считают, что гражданский сектор в их стране будет развиваться, около четверти (22,9%) считают, что в гражданском секторе их страны изменений не будет.

Более трети респондентов (37,1%) в некоторой степени интересуются политикой, и около трети (31,4%) – очень интересуются политикой.

УЗБЕКИСТАН



Ваш пол?

Всего в опросе приняли участие 83 представителя организаций гражданского общества Узбекистана.



Мужчина
51,8%



Женщина
48,2%

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Мужчины	43	51,8	51,8	51,8
Женщины	40	48,2	48,2	100,0
Всего	83	100,0	100,0	

Кто вы?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
НПО	44	53,0	53,0	53,0
Интернет-активист	24	28,9	28,9	81,9
Гражданский активист	13	15,7	15,7	97,6
Другое	2	2,4	2,4	100,0
Всего	83	100,0	100,0	

Более половины респондентов (53%) идентифицируют себя как НПО, более четверти (28,9%) – как интернет-активисты, и 15,7% – как гражданские активисты.

Род занятий?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Окружающая среда	17	20,5	20,5	20,5
Образование и научно-исследовательская деятельность	14	16,9	16,9	37,3
Здравоохранение	12	14,5	14,5	51,8
Социальные услуги	9	10,8	10,8	62,7
Развитие местных сообществ	7	8,4	8,4	71,1
Культура	6	7,2	7,2	78,3
Профессиональная или бизнес-ассоциация	6	7,2	7,2	85,5

Защита прав или адвокаты	4	4,8	4,8	90,4
Другое	4	4,8	4,8	95,2
Благотворительность	3	3,6	3,6	98,8
Религия	1	1,2	1,2	100,0
Всего	83	100,0	100,0	

Род занятий более одной пятой части респондентов (20,5%) – окружающая среда. 16,9% работают в сфере образования и научно-исследовательской деятельности, и 14,5% - в сфере здравоохранения.

Пять важных функций, которые выполняют организации гражданского общества в обществе в Узбекистане

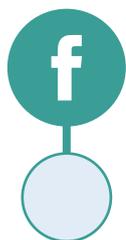


У вашей организации есть собственный вебсайт?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Да	48	42,2	57,8	57,8
Нет	35	57,8	42,2	100,0
Всего	83	100,0	100,0	

Более половины респондентов (57,8%) показали, что у их организации нет вебсайта.

В каких социальных сетях представлена ваша организация?



Facebook
79,5%



Instagram
43,4%



Twitter
19,3%

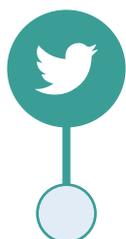
Какими социальными сетями вы пользуетесь?



Facebook
74,7%



Instagram
62,7%



Twitter
25,3%



Youtube
15,7%



Odnoklassniki
12%

Источники информации для организаций гражданского общества в Узбекистане

Часто используемые источники информации в Узбекистане



Новостные сайты



Новости в Facebook



Новости по телевидению



Новости по радио

Редко используемые источники информации в Узбекистане



Газеты



Новости в Twitter



Блоги

Где и как вы проверяете полученную информацию?



Люди («живые источники») **77,1%**



Публикации в других СМИ **74,7%**



Вебсайты **63,9%**



Социальные сети **59%**

Как вы сотрудничаете со средствами массовой информации?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Принимаю участие в разных ТВ и радиопередачах	31	37,3	37,3	37,3
Веду колонку/рубрику в СМИ	28	33,7	33,7	71,1
Отправляю пресс-релизы в СМИ	10	12,0	12,0	83,1
Иницирую интервью для СМИ	9	10,8	10,8	94,0
Приглашаю СМИ на мероприятия	5	6,0	6,0	100,0
Всего	83	100,0	100,0	

Более трети респондентов (37,3%) принимают участие в разных ТВ и радиопередачах, еще более трети (33,7%) ведут колонку/рубрику в СМИ, чтобы сотрудничать со СМИ.

НПО в Узбекистане считают, что СМИ не освещают их мероприятия, деятельность, так как СМИ считают их неактуальными и неинтересными. СМИ не сотрудничают с НПО и не приходят, когда их приглашают на мероприятия.

Очень плохо. Всегда говорят, что наши мероприятия неактуальны и неинтересны. Сколько раз приглашали журналистов центрального телевидения на наши экологические акции или праздники? Так и не пришли. Некоторые сайты, такие как центральные газеты и журналы, полностью игнорируют тему НПО.

Не очень хорошо. Так как многие СМИ не информированы о деятельности НПО. НПО, освещаемые республиканскими и региональными СМИ, не удовлетворены.

Организации гражданского общества в Узбекистане сотрудничают

Наиболее эффективно с:



Компетентными экспертами



Молодыми экспертами



Печатными СМИ



Информационными агентствами



Экспертами узкого профиля

Наименее эффективно с:



Национальными регуляторными органами



Телевизионными каналами



Пресс-службами государственных органов



Радиостанциями

НПО считают, что СМИ в Узбекистане недооценивают значимость НПО.

К сожалению, СМИ в Узбекистане все еще очевидно недооценивают некоммерческие организации – они еще не заняли информационную нишу, которая соответствует их деятельности. Возвращаясь к деятельности НПО, журналисты имеют возможность предложить альтернативные решения социальных проблем государству, целенаправленную помощь, показать алгоритм действий в острых жизненных ситуациях, то есть не только информировать свою аудиторию, но и влиять на положительные изменения в обществе, работать с инвалидами, женщинами и молодежью, заниматься реинтеграцией и реабилитацией жертв насилия и торговли людьми, обучать выпускников колледжей профессиональным навыкам, обучать семейному бизнесу.

НПО в Узбекистане считают, что СМИ не освещает деятельность НПО на надлежащем уровне, что они очень редко публикуют аналитический материал.

Сегодня деятельность НПО не освещена в местных и национальных СМИ. Но нельзя сказать, что все узбекские СМИ освещают деятельность НПО на должном уровне. Нет аналитических материалов, которые бы подчеркивали деятельность НПО.

В настоящее время деятельность НПО в стране плохо освещена, в основном в информационных жанрах. Нет аналитических материалов о деятельности НПО.

Эксперт из Узбекистана считает, что эффективным методом является публикация экспертных мнений и рекомендаций на онлайн-платформах и создание общественного резонанса, только тогда государственные чиновники будут их слушать.

Сегодня единственный наиболее реалистичный способ для независимых аналитиков заключается в публикации собственных мнений в независимых СМИ и в интернет-изданиях. Более того, социальные сети и интернет-публикации становятся все более важными благодаря большой аудитории, вниманию к сообществу, возможностям создания большого резонанса как для общества, так и для официальных структур.

Сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ

Больше влияет на



«Решение социальных проблем на уровне семьи»



«Решение социальных проблем на уровне сообщества»



«Деятельность общественных организаций и активистов»

Меньше влияет на



«Принятие политического решения»



«Решение социальных проблем на уровне страны»



«Изменения в законодательстве»

Эксперт из Узбекистана заявил, что его страна до сих пор находится в зачаточном состоянии, и правительство не проводит консультации с представителями гражданского общества.

У меня нет точной информации, но я вижу, что некоторых экспертов привлекают в правительство, особенно по экономическим вопросам. Другое дело в том, что мало экспертов в таких сферах, как борьба с коррупцией, в сфере прав человека, развитие СМИ, защита культурного наследия. В стране очень большой дефицит институционализации таких сфер. В любой развитой стране есть стабильная практика приглашения представителей гражданского общества, проведения с ними консультаций и проведения совместных встреч. Узбекистан все еще находится в зачаточном состоянии.

Личные контакты важны в сотрудничестве со СМИ в Узбекистане. Многие НПО имеют личные контакты среди журналистов, с которыми они вместе работают.

Есть личные контакты. И я пишу официальные письма с обращением. Часто я не получаю ответную реакцию от газет, например. Не считают своим долгом что-то писать, обычно я отправляю им материал на публикацию, но они выбрасывают его в мусорку... Но есть и приятные исключения и очень ответственные профессиональные журналисты.

НПО в Узбекистане считают, что СМИ не формируют общественное мнение о деятельности гражданского сектора, так как они не сотрудничают с ними и не освещают их деятельность. Общество в Узбекистане не знает, кто такие НПО и чем они занимаются. СМИ держит дистанцию от НПО, так как они создают им ненужные проблемы, и СМИ молчат о деятельности НПО.

Если честно, они вообще ничего не формируют. Они в основном описывают политические, культурные и экономические события в стране, но не общественные мероприятия. Как будто нас не существует. Спросите, какие НПО есть в Узбекистане, люди не знают. На НПО оказывают давление; мы создаем для СМИ много ненужных проблем. А СМИ занимают позицию «молчания».

Они могут сформировать как положительное, так и отрицательное мнение населения о роли НПО. Но сами НПО могут распространять информацию о себе в социальных сетях, в Интернете, на своих сайтах, через существующих клиентов.

Сегодня широкая общественность не имеет представления о том, чем занимаются НПО. Так как СМИ очень мало освещают их деятельность. Поэтому необходимо разработать эффективный механизм для партнерства между НПО и СМИ.

Изменилась ли недавно эффективность вашей деятельности?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Она эффективна, как и раньше	49	59,0	59,0	59,0
Эффективность деятельности немного снизилась	13	15,7	15,7	74,7
Эффективность деятельности существенно снизилась	9	10,8	10,8	85,5
Она стала неэффективной	8	9,6	9,6	95,2
Другое	4	4,8	4,8	100,0
Всего	83	100,0	100,0	

Более половины респондентов (59%) считают, что их организация так же эффективна, как и раньше, 15,7% считают, что эффективность их организации немного снизилась.

Основные препятствия для развития организаций гражданского общества в Узбекистане



Эксперты осуждают то, что гражданское общество в странах Центральной Азии неактивно и то, что сама концепция гражданского общества в форме, которая была сформирована в Европе, неприемлема в странах Центральной Азии. Они считают, что само общество не ведет активную жизнь и не требует соблюдения своих прав. В Узбекистане правительство создало так называемые «пронго», т.е. «организации, создаваемые самим государством» или профсоюзы, как во времена Советского Союза.

Сейчас наблюдается некоторое оживление гражданского общества по сравнению с эпохой Каримова, наблюдаются определенные тенденции к открытости и активизации. Это особенно очевидно в социальных сетях в большей степени. Но с точки зрения создания организованного гражданского общества или деятельности неправительственных и независимых организаций, я не вижу существенных улучшений. Есть определенные правовые ограничения по созданию правительственных организаций и независимых СМИ. После 2004 года политика стала ухудшаться, стала включать обязательную финансовую регистрацию, стала осуществлять жесткий контроль над ними, нельзя было открыть счета в банках, кроме двух: в Национальном банке и в банке «Асака». Не знаю, отменены ли эти драконовские меры или нет с тех пор, скорее всего нет. Конечно же, правительство заявляет, что у них есть неправительственные организации. Но как это удерживает под контролем правительство или так называемые «пронго», т.е. «организации, создаваемые самим государством» или профсоюзы, как во времена Советского Союза. В принципе, профсоюзы тоже были частью советского общества, в целом независимых профсоюзов не было.

Деятельность гражданского сектора в стране не очень активна. Потому что сама концепция гражданского общества в форме, которая была сформирована в Европе, неприемлема в странах Востока. И само общество не ведет активную жизнь, и все приобретает традиционную форму.

Эксперт из Узбекистана говорит, что нет донорской организации, которая бы финансировала СМИ и журналистов в Узбекистане:

Почти нет адвокатов, которые бы не боялись взяться за защиту тех, кого власти по той или иной причине решили посадить в тюрьму или оштрафовать. Год назад были двое таких людей – Сергей Майоров и Полина Браунерг (она умерла в прошлом году). Остальные юристы боялись, так как в таких случаях власти под тем или иным предлогом отбирали у слишком активных защитников лицензию на адвокатскую практику, т.е. лишали их возможности работать по профессии. Из западных организаций, которые выдают гранты и теоретически могли бы поддерживать некоторые структуры гражданского общества, в Узбекистане есть всего две – Немецкий фонд Фридриха Эберта и Фонд Аденауэра. (Остальных выгнали из страны после андиганских событий 2005 года.) Но эти два фонда не поддерживают журналистов и СМИ, они боятся, что будут выгнаны из страны, они финансируют только культурные и образовательные проекты.

В данное время в Узбекистане работает 8200 НПО. Но их деятельность не освещена в СМИ должным образом. СМИ освещают только активные НПО. Поэтому часто широкая общественность не имеет представления о том, что такое НПО. Обычно СМИ мало пишут о местных НПО. Поэтому необходимо разработать эффективный механизм партнерства между НПО и СМИ.

Очень хочу надеяться, что авторитет общественного сектора будет поддержан и повышен, и СМИ станут достойными партнерами, а не безмолвными наблюдателями.

СМИ должны подсказывать молодежи правильный путь. Я бы хотел видеть больше образовательных материалов, публикуемых в СМИ. А также больше СМИ должны участвовать в освещении деятельности других НПО. Но чаще эти материалы подаются только по согласованию.

В настоящее время государство выполняет свои функции не за счет укрепления власти, а привлекая институты гражданского общества. Как известно, если мировоззрение, идеологический уровень граждан соответствуют демократическим переменам, создается благоприятная основа для демократизации власти.

Во-первых, само общество должно осознавать и решать, как реализовать демократические перемены и углубить процесс демократизации. Это важное место СМИ. При условии, что некоммерческие организации, СМИ, махалля, семья, личность и другие субъекты входят в важные демократические институты гражданского общества, необходимо отметить, что развитие вне государственных и общественных организаций является одним из основных способов формирования гражданского общества. В настоящее время тысячи неправительственных общественных организаций работают в нашей стране. На новом этапе вместе с расширением количества таких организаций предполагается резкое увеличение их полномочий и места в жизни общества. В каждом обществе сильное государство может передавать свои функции социальным структурам. Если социальные структуры функционируют адекватно при управлении обществом, если они берут ответственность за формирование фондов гражданского общества, если они обеспечивают свободное участие каждого гражданина в управлении обществом и государством, то такое общество признается сильным.

Насколько вы оптимистичны или пессимистичны по поводу будущего гражданского сектора в вашей стране?

	Частота	Процент	Действительный процент	Совокупный процент
Ни оптимистичен, ни пессимистичен	33	39,8	39,8	39,8
Оптимистичен	20	24,1	24,1	63,9
Очень оптимистичен	11	14,3	13,3	77,1
Пессимистичен	9	13,8	10,8	88,0
Очень пессимистичен	6	8,0	7,2	95,2
Всего	83	100,0	100,0	

Более трети респондентов (39,8%) «ни оптимистичны, ни пессимистичны» по поводу будущего гражданского сектора в Узбекистане, и около четверти (24,1%) респондентов «оптимистичны» по поводу будущего гражданского сектора в Узбекистане.

Эксперт из Узбекистана рассказывает о квазигосударственных по характеру организациях в их стране, которые не выполняют свои прямые функции:

Гражданское общество было очень развитым в 1990-е годы, когда правительство сильно поддерживало действия активистов и НПО. Мы помним, что почти все международные НПО работали в стране, а Ташкент был центром Центральной Азии. Однако с 2005 года ситуация изменилась. К 2016 году можно сказать, что НПО практически перестали существовать, как и гражданское общество. Активистам массово выносили приговоры, и многие из них просто стали покидать страну. Официальная статистика показывает, что в Узбекистане зарегистрировано более 8000 НПО, но они все квазигосударственные по характеру организации и не выполняют свои прямые функции. Например, такие институты гражданского общества, как махалля, женский комитет, фермерские ассоциации, молодежные союзы (эти организации имеют собственные структурные единицы в каждом районе, городе и области) и другие организации, де-юре – это НПО, но де-факто выполняют государственные задания и не работают на благо народа. Ситуация стала меняться со сменой власти в 2016 году, что радикально изменило государственный подход к общению с гражданами. Конечно, еще слишком рано говорить, что законы и положения о деятельности НПО изменились, но государственные органы стали слушать гражданское общество. Они приняли Стратегию развития 7 февраля 2017 года, которая предусматривает диалог с народом и обязательство государственных органов обмениваться информацией и спрашивать мнение об их деятельности. Подытоживая, можно сказать, что текущая политика активно способствует прямому диалогу между государственными органами и гражданским обществом. Имея политическую волю, и НПА, гражданский сектор в значительной степени контролируются правоохранительными органами, и отсутствует свобода.

Что, по-вашему, произойдет с гражданским сектором в следующие 3-5 лет?

	Частота	Процент	Валидный процент	Совокупный процент
Будет развиваться	45	54,2	54,2	54,2
Без изменений	25	30,1	30,1	84,3
Станет проправительственным	5	6,0	6,0	90,4
Станет непопулярным	3	3,6	3,6	94,0
Станет подпольным	2	2,4	2,4	96,4
Другое	2	2,4	2,4	98,8
Закроется	1	1,2	1,2	100,0
Всего	83	100,0	100,0	

Более половины респондентов (54,2%) считают, что гражданский сектор в их стране будет развиваться, около трети (30,1%) считают, что в гражданском секторе их страны не будет изменений.

По словам эксперта из Узбекистана, стране все еще предстоит долгий путь, чтобы сформировать независимые НПО, которые заменят «пронго», созданные правительством.

Во-первых, нам нужно устранить драконовские правовые барьеры в сфере, организованной гражданским обществом, для создания независимой организации. Потому что эксперты обычно работают в ряде аналитических центров. Во многих странах, в том числе странах бывшего СССР, есть много аналитических центров. У них есть возможность показать себя, открыть офисы, получить финансирование, собрать информацию и провести анализ. С учетом этого они создали рекомендации для правительства. Правительство замечает их и приглашает их на консультацию. Как будто в Узбекистане нет цепи таких условий. Есть ряд центров, но они основаны на правительственном контроле. У нас в Узбекистане до сих пор существует разрешительный режим для создания гражданских организаций. По закону этого не должно быть, но на практике такой разрешительный механизм работает, если вы подаете как независимая организация в минюст на регистрацию по тому или иному предложению.

По словам эксперта из Узбекистана, в стране несколько правозащитников, всего около 20-30 человек на 32 миллиона населения.

Если вы имеете в виду правозащитные организации, то в Узбекистане есть одна официально зарегистрированная – «Эзгулик» (Милосердие); ее регистрация стала одним из условий Запада по сотрудничеству с Узбекистаном в начале 2000-х годов. Есть несколько неофициальных – Инициативная группа независимых правозащитников Узбекистана (ИГНПУ) и Правозащитный альянс Узбекистана (ПАУ). Есть филиал Международной правозащитной организации (ИПР). Но на самом деле даже эти группы не существуют, есть только их учредители – Сурат Икрамов, Елена Урлаева, Марат Захидов. В целом, в Узбекистане работают около десяти правозащитников. Самые известные из них: Сурат Икрамов, Василий Иноят, Абдурахмон Ташанов, Шухрат Рустамов, Елена Урлаева, Малохат Эшанкулова, Уктам Пардаев. Возможно, я не перечислил еще двух-трех человек. Около десятка независимых журналистов и несколько активистов защищают важные для них позиции в СМИ. Количество таких людей во всей стране с населением около 26-30 миллионов человек (по официальным данным 32 миллиона – P.S.) я бы сказал 20-30 человек. Не учитывая, конечно, «верующих» всех мастей.

Сравнительный анализ

	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Узбекистан
Важные функции, которые организации гражданского общества выполняют в обществе	<p>«Поддерживают национальное развитие»</p> <p>«Способствуют толерантности и культурному многообразию»</p> <p>«Обучают аудиторию»</p> <p>«Мониторинг и критическое изучение политических лидеров»</p>	<p>«Поддерживают национальное развитие»</p> <p>«Способствуют толерантности и культурному многообразию»</p> <p>«Обучают аудиторию»</p> <p>«Влияют на общественное мнение»</p> <p>«Желают социальных перемен»</p>	<p>«Поддерживают правительственную политику»</p> <p>«Желают социальных перемен»</p> <p>«Предоставляют медиаинформацию, необходимую для принятия политических решений»</p> <p>«Мотивируют людей на участие в политической деятельности»</p>	<p>«Развивают патриотизм»</p> <p>«Способствуют толерантности и культурному многообразию»</p> <p>«Обучают аудиторию»</p> <p>«Поддерживают национальное развитие»</p> <p>«Желают социальных перемен»</p>
Организации гражданского общества сотрудничают с	<p>Компетентными экспертами</p> <p>Молодыми экспертами</p> <p>Печатными СМИ</p> <p>Информационными агентствами</p> <p>Экспертами узкого профиля</p>	<p>Компетентными экспертами</p> <p>Информационными агентствами</p> <p>Молодыми экспертами</p> <p>Органами местного самоуправления</p> <p>Экспертами узкого профиля</p>	<p>Органами местного самоуправления</p> <p>Региональными государственными органами</p> <p>Компетентными экспертами</p> <p>Национальными правительственными органами</p>	<p>Компетентными экспертами</p> <p>Молодыми экспертами</p> <p>Печатными СМИ</p> <p>Экспертами узкого профиля</p>
Сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ больше влияет на	<p>«Деятельность общественных организаций и активистов»</p> <p>«Решение социальных проблем на уровне сообщества»</p>	<p>«Деятельность общественных организаций и активистов»</p> <p>«Решение социальных проблем на уровне сообщества»</p>	<p>«Деятельность общественных организаций и активистов»</p> <p>«Решение социальных проблем на уровне сообщества»</p>	<p>«Решение социальных проблем на уровне семьи»</p> <p>«Решение социальных проблем на уровне сообщества»</p>
Сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ меньше влияет на	<p>«Решение социальных проблем на уровне страны»</p> <p>«Решение социальных проблем на уровне семьи»</p>	<p>«Принятие политического решения»</p> <p>«Изменения в законодательстве»</p>	<p>«Решение социальных проблем на уровне страны»</p> <p>«Решение социальных проблем на уровне семьи»</p>	<p>«Решение социальных проблем на уровне страны»</p> <p>«Изменения в законодательстве»</p>
Основные препятствия для развития организаций гражданского общества	<p>«Недостаточные финансовые ресурсы»</p> <p>«Вмешательство государства в деятельность НПО»</p> <p>«Строгое правовое регулирование»</p>	<p>«Недостаточные финансовые ресурсы»</p> <p>«Уменьшение общественного доверия в гражданском секторе»</p> <p>«Строгое правовое регулирование»</p>	<p>«Недостаточные финансовые ресурсы»</p> <p>«Физические угрозы в адрес отдельных активистов»</p> <p>«Строгое правовое регулирование»</p>	<p>«Недостаточные финансовые ресурсы»</p> <p>«Строгое правовое регулирование»</p> <p>«Уменьшение общественного доверия в гражданском секторе»</p> <p>«Вмешательство государства в деятельность НПО»</p>

	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Узбекистан
Что вы думаете о будущем гражданского сектора в своей стране?	«Ни оптимистичен, ни пессимистичен»			
Вы интересуетесь политикой?	Мало интересуюсь	В некоторой степени интересуюсь	В некоторой степени интересуюсь	Очень интересуюсь

Важные функции, которые выполняют в обществе организации гражданского общества, различаются во всех четырех странах. Функции «Поддержка национального развития» и «Способствуют толерантности и культурному многообразию» были указаны как одни из главных функций организациями во всех трех странах, кроме Таджикистана. Все три страны, кроме Казахстана, отметили функцию «Желают социальных перемен» как одну из важных функций. «Поддерживают правительственную политику» была указана как одна из важных функций организаций гражданского общества в Таджикистане. «Влияют на общественное мнение» - одна из важных функций организаций гражданского общества в Кыргызстане. Организации гражданского общества в Узбекистане указали, что «Развивают патриотизм» - одна из важных функций. Организации гражданского общества в Казахстане ответили, что «Дают консультации, инструкции и указания для повседневной жизни» - одна из их важных функций.

Организации гражданского общества во всех четырех странах сотрудничают с компетентными экспертами. Во всех трех странах, кроме Таджикистана, сотрудничают с молодыми экспертами и экспертами узкого профиля.

Организации гражданского общества в Таджикистане сотрудничают с региональными государственными органами и национальными правительственными органами. С печатными СМИ в большинстве случаев сотрудничают организации гражданского общества в Казахстане и Узбекистане. Организации гражданского общества в Казахстане и Кыргызстане сотрудничают с информационными агентствами. С органами местного самоуправления в большинстве случаев сотрудничают организации гражданского общества в Таджикистане и Кыргызстане.

Сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ больше влияет на «деятельность общественных организаций и активистов» во всех трех странах, кроме Узбекистана. Во всех четырех странах сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ влияет на «решение социальных проблем на уровне сообщества». В Узбекистане сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ больше влияет на «решение социальных проблем на уровне семьи».

Сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ меньше влияет на «решение социальных проблем на уровне страны» во всех трех странах, кроме Кыргызстана. В Кыргызстане сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ меньше влияет на «принятие политического решения». В Кыргызстане и Узбекистане сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ меньше влияет на «изменения в законодательстве». В Казахстане и Таджикистане сотрудничество организаций гражданского общества со СМИ меньше влияет на «решение социальных проблем на уровне семьи».

«Недостаточные финансовые ресурсы» - одно из основных препятствий для развития организаций гражданского общества во всех четырех странах. «Строгое правовое регулирование» - одно из основных препятствий для развития организаций гражданского общества во всех трех странах, кроме Кыргызстана. «Вмешательство государства в деятельность НПО» - одно из основных препятствий для развития организаций гражданского общества в Казахстане и Узбекистане. «Физические угрозы в адрес отдельных активистов» - одно из основных препятствий для развития организаций гражданского общества в Таджикистане. «Уменьшение общественного доверия в гражданском секторе» - одно из основных препятствий для развития организаций

гражданского общества в Кыргызстане и Узбекистане.

Организации гражданского общества во всех четырех странах *«ни оптимистичны, ни пессимистичны»* по поводу будущего гражданского сектора в своих странах.

Организации гражданского общества в Казахстане *мало интересуются* политикой, а в Таджикистане *в некоторой степени интересуются* политикой.

Правительства во всех четырех странах меняют институциональную среду, в которой участвуют граждане, устанавливая правовые барьеры для ограничения деятельности СМИ и организаций гражданского общества и уменьшая их независимость от государства. В Казахстане, Таджикистане и Узбекистане гражданское пространство сужается за счет расширенных правительственных ограничений на открытие СМИ и ОГО.

Во всех четырех странах все выражения коллективного действия граждан, включая голосование, политические партии, социальные движения, гражданские ассоциации и другие менее традиционные пространства для обсуждения политики, имеют недостатки.

Поэтому для усиления своего влияния на политической арене граждане должны участвовать посредством разнообразных механизмов, разработанных для решения проблем, требующих коллективных действий.

По данным некоторых респондентов, Министерства информации и связи в странах ЦА считаются «пропагандистскими машинами», основной целью которых является вытеснение, предвзятой по отношению к «любому правящему правительству», информации, - при этом они не имеют реальной возможности участвовать в полноценном диалоге с разными группами населения. Ведомства и отделы, ответственные за сбор и работу с государственными данными и статистикой, часто не имеют достаточно ресурсов, и зачастую не располагают возможностями для выполнения своих мандатов.

Следующие рекомендации для правительств и организаций гражданского общества распространяются на все четыре страны, так как все они имеют большое значение для них.

- Существенная поддержка от государства, СМИ и государственных структур;
- поддерживать участие гражданского общества в работе правительства;
- способствовать созданию благоприятной среды для гражданского общества и СМИ для формирования общественной поддержки для более ответственного демократического управления;
- начать диалог для развития сотрудничества и формирования доверия между правительством, гражданским обществом и СМИ;
- правительства должны создать среду, способствующую эффективной деятельности ОГО и СМИ, уменьшив ограничения;
- повышенная ответственность и прозрачность необходимы в самом правительстве и его ведомствах;
- увеличить доступность достоверной информации: например, создавать материалы, подтверждающие работу чиновников, и увеличить доступность этой информации, например, укрепить независимость СМИ или согласовать цели и сроки информации с политическим процессом;
- способствовать большей ответственности и быстрому реагированию правительства;
- готовность и способность правительства разговаривать с гражданами должны сочетаться с готовностью и способностью их выслушать, внедрить их потребности и предпочтения в политический процесс, и задействовать местные закономерности влияния и доверенные источники информации;
- укрепить коммуникативный потенциал правительства;
- сотрудничать с информационными посредниками, например, лидерами общественного мнения (экспертами) и различными формами СМИ на национальном и местном уровнях;
- участвовать в эффективной двухсторонней коммуникации с разными группами населения;
- нанять профессионалов по коммуникациям, которые будут работать в правительстве и будут в курсе актуальных проблем общества;
- проводить консультации с релевантными группами населения; и собирать, группировать и распространять информацию, которая может иметь общественный интерес;
- реализовать инициативу «Открытое правительство», в которую входят различные механизмы общественных консультаций по разнообразным политическим вопросам, и которая предоставляет доступ всем заинтересованным сторонам к большому массиву правительственных баз данных.

Рекомендации для организаций гражданского общества

- Необходимо создать более крепкие связи между НПО и СМИ;
- НПО должны более активно разрабатывать информационное поле, создавать сайты, чаще обновлять информацию;
- сейчас большинство НПО находятся на формальных сайтах, которые не содержат качественной информации об их деятельности;
- размещение материалов в газетах и на телевидении очень дорого, как и создание вебсайтов;
- дальнейшее развитие медиаобразования связано с развитием гражданского подхода, направленного не только на повышение медиакомпетентности студентов, но и на увеличение медиаактивности населения. «Это в свою очередь будет стимулировать развитие гражданской коммуникации, способствуя формированию и развитию гражданского общества»;
- способствовать формированию целостности и снизить риск коррупции в стране;
- сформировать общественную поддержку более ответственного демократического управления;
- способствовать сотрудничеству и доверию между гражданским обществом и СМИ;
- проводить мониторинг и адвокаси в государственных структурах;
- активно участвовать в общественных дебатах по вопросам коррупционных рисков;
- пропагандировать необходимость развития целостности, прозрачности и ответственности;
- приветствовать призывы к большей прозрачности и ответственности в рамках собственных организаций в интересах законности и прозрачности в обществе;
- поощрять политику, которая укрепляет прозрачность, и активнее распространять информацию;
- способствовать публичным дискуссиям – местам и процессам, которые позволяют проводить групповые обсуждения, и рассматривать альтернативные варианты, которые помогут обеспечить равные условия на политической арене;
- увеличить участие граждан в местном самоуправлении, что важно для повышения качества дискуссий и легитимности решений, за счет изложения потребностей и требований местного населения;
- усилить институционализацию организаций гражданского общества.

Akiner, S. (2002) 'Prospects for Civil Society in Tajikistan' in Sajoo, A. (ed.) *Civil Society in the Muslim World*, London: IB Tauris.

Arkoun, M. (2002) 'Locating civil society in Islamic contexts' in Sajoo, A. (ed) *Civil Society in the Muslim World*, London: Tauris

Earle, L. (2004) *Civil society support: Is community development the way forward?* INTRAC: Oxford www.intrac.org

Freizer, S. (2004) 'Central Asian Fragmented Civil Society: Communal and Neoliberal Forms in Tajikistan and Uzbekistan', in Glasius, M., Lewis, D. and Seckinelgin, H. (eds.) *Exploring Civil Society: Political and Cultural Contexts* (London and New York: Routledge, 2004).

Gellner, E. (1994) *Conditions of liberty: Civil society and its rivals*, London: Hamish Hamilton.

Giffen, J., Earle, L. and Buxton, C. (2005) *The Development of Civil Society in Central Asia*, Oxford: INTRAC Publications, NGOMPS 17

Kramer, M. (2002) 'Should America promote a liberal, democratic Middle East?' Weinberg Founders Conference, The Washington Institute for Near-East Policy. www.martinkramer.org accessed February 2005.

Mardin, S. (1995) 'Civil society and Islam' in Hall, J. (ed.) *Civil Society: Theory, History, Comparison*. Cambridge: Polity Press.

Roy, O (1999) 'Kolkhoz and civil society in the independent states of Central Asia', in Ruffin, M.H. and Waugh, D. (eds.) *Civil Society in Central Asia*, Seattle: University of Washington Press/Center for Civil Society International.

Roy, O. (2002) 'Soviet legacies and Western aid imperatives in the New Central Asia' in Sajoo, A. (ed.)

Sakhanov, N. (2003) *Political and Civil Society Report for Kazakhstan March 2003*, Almaty: INTRAC.

Civil Society in the Muslim World, London: IB Tauris.

Weinthal, E. (2004) 'Transnational Actors, NGOs and Environmental Protection in Central Asia' in Jones Luong, P. (ed.) "The Transformation of Central Asia". Ithaca: Cornell University Press.

Региональный офис IWPR
в Центральной Азии

www.cabar.asia

www.iwpr.net

